

# CINECA

**Cineca Consorzio Interuniversitario**

Sede legale amministrativa e operativa: via Magnanelli n. 6/3 - 40033 Casalecchio di Reno (BO)

C.F. 00317740371 - P. IVA 00502591209

Tel. +39 051.6171411 - Fax +39 051.2130217 - e-mail agbs@cineca.it - PEC agbs@pec.cineca.it

*Altre sedi operative:*

C.so G. Garibaldi, 86 - 20121 Milano (MI)  
Tel. +39 02.269951

Via dei Tizi, 6/B - 00185 Roma  
Tel. +39 06.444861

Via Medina, 40 - 80133 Napoli  
Tel. +39 081.5593711

G00665	SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E CONSEGUENTE FORNITURA ED IMPLEMENTAZIONE DELL'INFRASTRUTTURA DATACENTER ICT PER I SITI CINECA DI PRODUZIONE PRIMARIO (CASALECCHIO DI RENO) E SECONDARIO (ROMA)		
Procedura aperta ex art. 60 del d.lgs. 50/2016		Criterio di aggiudicazione:	Offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (art. 95, comma 3, d.lgs. 50/2016)
RUP: Ing. Mattia Bernasconi		CIG: 9792136641	
VERBALE DI GARA	VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE		
SEDUTA RISERVATA		09/10/2023 10/10/2023 11/10/2023 12/10/2023 13/10/2023 16/10/2023 17/10/2023 19/10/2023	

In data 9 Ottobre 2023, alle ore 14.35, riuniti in modalità telematica utilizzando il sistema di videoconferenza Microsoft TEAMS, prosegue l'esperimento della procedura in oggetto tramite il Portale Appalti CINECA.

È presente la Commissione Giudicatrice, nominata - ai sensi dell'art. 5 del "Regolamento per la nomina, la composizione ed il funzionamento delle commissioni di gara per lavori, servizi e forniture e per la determinazione dei compensi dei commissari" di CINECA - con atto del 14/07/2023, nelle persone di:

- ✓ Stefano Martinelli, Presidente di Commissione (membro interno);
- ✓ Gabriele Barbagallo, commissario (membro interno);
- ✓ Angelo Neri, commissario (membro interno);
- ✓ Fabrizio Boero, in funzione di segretario verbalizzante (membro interno);

Preso atto della delibera del Consiglio di Amministrazione del CINECA n. 4.4 del 21/02/2022, che ha autorizzato la procedura in oggetto e preso atto del contenuto della documentazione di gara pubblicata sul Portale Appalti del CINECA, delle comunicazioni intercorse, dei chiarimenti forniti oltre di quanto già accertato nella precedente fase di gara e nelle precedenti sedute;

#### **Il Presidente della Commissione Giudicatrice**

- Dà atto che in data 04/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica di apertura e verifica della documentazione amministrativa.
- Dà atto che nella seduta del 13/07/2023 il Seggio di gara ha provveduto all'apertura/sblocco delle buste Tecniche virtuali presentate dai seguenti Concorrenti:

Ragione sociale	Indirizzo	C.F.	P.IVA
<b>Gruppo Euris S.p.A.</b>	Via Caboto, 19/1 34147 Trieste (TS)"	01079320329	01079320329

# CINECA

<b>AD Consulting S.p.A.</b>	Via Pier Paolo Pasolini, 15 41123 Modena (MO)	03410070365	03410070365
<b>Sinthera S.r.l.</b>	Via Divisione Julia, 60/I 33042 Buttrio (UD)	02296810308	02296810308
<b>ITD Solutions S.p.A.</b>	Via Della Maglianella, 65/E 00166 Roma (RM)	05773090013	10184840154
<b>AXIANS Italia S.p.A. a Socio unico</b>	Via Gallarate, 205 20151 Milano (MI)	02341030241	02341030241
<b>TELECOM Italia S.p.A.</b>	Via Gaetano Negri, 1 20123 Milano (MI)	00488410010	00488410010
<b>LUTECH S.p.A.</b>	Via Dante, 14 20121 Milano (MI)	02824320176	02824320176
<b>SIRTI DIGITAL SOLUTIONS S.p.A.</b>	Viale Thomas Alva Edison, 110 20099 Sesto San Giovanni (MI)	12492300962	12492300962

- Dà atto che le Offerte tecniche sono state regolarmente presentate come emerge dal verbale della medesima seduta del 13/07/2023.

Ciò premesso e osservato alle 14:40 del 09/10/2023 dà inizio formale alle operazioni di analisi e valutazione delle Offerte Tecniche secondo le prescrizioni meglio specificate nel Disciplinare di gara.

La Commissione procede con la rilettura della documentazione di gara, esaminando gli elementi, i criteri di valutazione e gli aspetti rilevanti dell'appalto in oggetto.

La prima seduta si conclude alle ore 18:00 e viene aggiornata alle ore 9:30 del 10 ottobre 2023.

La seconda seduta ha inizio alle ore 9:30 del 10 ottobre 2023, si conclude alle ore 17:30 e viene aggiornata alle ore 09:30 del 11 ottobre 2023.

La terza seduta ha inizio alle ore 9:30 del 11 ottobre 2023, si conclude alle ore 13:00 e viene aggiornata alle ore 09:30 del 12 ottobre 2023.

La quarta seduta ha inizio alle ore 09:30 del 12 ottobre 2023, si conclude alle ore 17:30 e viene aggiornata alle ore 9:30 del 13 ottobre 2023.

La quinta seduta ha inizio alle ore 9:30 del 13 ottobre 2023, si conclude alle ore 17:30 e viene aggiornata alle ore 9:30 del 16 ottobre 2023.

La sesta seduta ha inizio alle ore 09:30 del 16 ottobre 2023, si conclude alle ore 17:30 e viene aggiornata alle ore 9:30 del 17 ottobre 2023.

La settima seduta ha inizio alle ore 09:30 del 17 ottobre 2023, si conclude alle ore 17:30 e viene aggiornata alle ore 9:30 del 19 ottobre 2023.

L'ottava seduta ha inizio alle ore 09:30 del 19 ottobre 2023, e si conclude alle ore 17:55.

Nelle sopra citate sedute di valutazione è stato rilevato quanto segue relativamente ai seguenti concorrenti:

Alle ore 17:50. compiuta l'analisi e la valutazione delle Offerte Tecniche, i Commissari confermano l'unanimità delle decisioni assunte, senza che vi sia stata necessità di attribuire coefficienti differenti e compiere la media degli stessi, avendo sempre trovato spontaneamente univocità di giudizio e concordia di punteggio.

Si riportano di seguito i coefficienti attribuiti e le corrispettive motivazioni sulla base delle prescrizioni contenute negli atti di gara:

## Gruppo Euris S.p.A.

N.	Elemento di Valutazione	Coefficiente	Fattore Ponderale Discre-	Fattore Ponderale Vincolato Max	Punti	Motivazione

# CINECA

			zionale Max			
1.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Spine con occupazione rack inferiore a 7 rack unit e disponibilità di almeno n. 32 porte a 400Gb/s	-	-	8	4	Come dichiarato nel modello A elemento n. 1 presentato, sono offerti apparati Spine da almeno 32 porte 400Gb/s e occupazione rack pari a 4 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
2.	Fornitura di almeno n.4 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito primario e almeno n. 2 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito secondario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello B elemento n.2, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.2. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
3.	Fornitura di apparati Leaf nel sito secondario degli stessi modelli forniti di quelli forniti nel sito primario	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello C elemento n.3, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.3. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
4.	Fornitura di apparati Spine nel sito secondario degli stessi modelli di quelli forniti nel sito primario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello D elemento n.4, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.4. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
5.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Border Router con occupazione rack inferiore a 5 rack unit e supporto di porte a 400Gb/s	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello E elemento n.5, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.5 ovvero apparati Border Router con supporto di porte a 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
6.	Gestione degli apparati della IP Fabric anche via CLI	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello F elemento n.6, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.6. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di

# CINECA

						giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
7.	Servizi professionali erogati direttamente dal vendor	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello G elemento n.7, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.7. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
8.	Esame di Certificazione sulla soluzione IP Fabric	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello H elemento n.8, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.8. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
9.	Referenze di capacità tecnica e professionale dell'offerente	1	4	-	4	Le referenze dell'offerente rispondono pienamente a quanto richiesto, avendo già in passato realizzato soluzioni come quelle proposte in gara con il medesimo produttore degli apparati.
10.	Periodo di ricezione e sottomissione delle chiamate 24x7	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello I elemento n.10, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.10. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
11.	Tempo di intervento	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello L elemento n.11, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.11. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
12.	Qualità della soluzione tecnologica	0,3	16	-	4,8	<p>La proposta presenta un ragguardevole scostamento rispetto alle migliori offerte in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• non sono state esplicitate le caratteristiche degli apparati di frontiera (BAx e BBx) atte a comprovare la loro adeguatezza, scalabilità e performance nel ruolo critico di border router</li> <li>• la descrizione della piattaforma di management non è dettagliata nell'architettura e nella componentistica</li> <li>• la piattaforma di management non supporta apparati multivendor</li> </ul>

# CINECA

						<ul style="list-style-type: none"> <li>la descrizione della soluzione tecnica offerta non risulta completamente comprensibile a causa della presenza di frasi non sempre connesse tra di loro, spesso non correttamente tradotte dall'inglese, e con acronimi talvolta non definiti</li> </ul> <p>seppure:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gli schemi di rete sono presenti e dettagliati</li> <li>numerosa funzionalità della soluzione sono rispondenti alle esigenze di network automation e di troubleshooting avanzato (es. versioning delle configurazioni con facilità di rollback, disponibilità di API per ulteriori automazioni, telemetria e stato operativo della Fabric, etc)</li> <li>gli apparati LEAF della fabric sono dotati di 8 porte a 400 Gb/s e 32 porte a 200 Gb/s, oltre al minimo e migliorativo richiesti</li> </ul>
13.	Completezza progetto esecutivo	0,4	8	-	3,2	<p>La proposta presenta un importante scostamento rispetto alla migliore offerta in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>il coinvolgimento del vendor nelle varie fasi del progetto non è sempre ben indicato e quantificato</li> <li>le SLA del servizio di supporto non sono ben definite così come non lo sono le modalità di supporto</li> <li>non è dettagliato il percorso formativo proposto</li> </ul> <p>seppure:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>è presente un gantt ben dettagliato</li> <li>è presente una completa e chiara tabella RACI, con esplicita descrizione dei ruoli e task in cui è coinvolto CINECA</li> </ul>

La commissione dà inoltre atto che è stato presentato un documento "Piano di Migrazione CINECA DCN Migration Proposal\_Italia Version.pdf" non analizzato in quanto non richiesto e in quanto già analizzati tutti gli elementi di valutazione come da Disciplinare.

## AD Consulting S.p.A.

N.	Elemento di Valutazione	Coefficiente	Fattore Ponderale Discre-	Fattore Ponderale Vincolato Max	Punti	Motivazione
----	-------------------------	--------------	---------------------------	---------------------------------	-------	-------------

# CINECA

			zionale Max			
1.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Spine con occupazione rack inferiore a 7 rack unit e disponibilità di almeno n. 32 porte a 400Gb/s	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello A elemento n.1, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.1, ovvero apparati Spine con almeno n.32 porte 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
2.	Fornitura di almeno n.4 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito primario e almeno n. 2 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito secondario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello B elemento n.2, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.2. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
3.	Fornitura di apparati Leaf nel sito secondario degli stessi modelli forniti di quelli forniti nel sito primario	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello C elemento n.3, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.3. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
4.	Fornitura di apparati Spine nel sito secondario degli stessi modelli di quelli forniti nel sito primario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello D elemento n.4, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.4. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
5.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Border Router con occupazione rack inferiore a 5 rack unit e supporto di porte a 400Gb/s	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello E elemento n.5, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.5 ovvero apparati Border Router con supporto di porte a 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
6.	Gestione degli apparati della IP Fabric anche via CLI	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello F elemento n.6, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.6. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di

# CINECA

						giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
7.	Servizi professionali erogati direttamente dal vendor	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello G elemento n.7, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.7. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
8.	Esame di Certificazione sulla soluzione IP Fabric	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello H elemento n.8, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.8. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
9.	Referenze di capacità tecnica e professionale dell'offerente	0,6	4	-	2,4	La proposta presenta un discreto scostamento dalla migliore tra quelle ricevute in quanto, pur presentando referenze di realizzazione di soluzioni nello stesso ambito richiesto in gara e realizzate con apparati dello stesso produttore offerto in gara, non presenta referenze relative alle specifiche tecnologie richieste.
10.	Periodo di ricezione e sottomissione delle chiamate 24x7	-	-	4	4	Applicata formula del disciplinare di gara. L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello I elemento n.10, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.10. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
11.	Tempo di intervento	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello L elemento n.11, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.11. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
12.	Qualità della soluzione tecnologica	0,8	16	-	12,8	La proposta presenta un lieve scostamento rispetto alle migliori offerte in quanto: <ul style="list-style-type: none"> <li>la piattaforma di management non supporta apparati multivendor</li> <li>non risulta completamente esplicita la configurazione dei server della piattaforma di management</li> </ul>

Ar  
SMA

# CINECA

						<p>seppure:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>sono presenti schemi chiari e ben dettagliati</li> <li>la soluzione proposta è dotata di caratteristiche distintive di valore quali: <ul style="list-style-type: none"> <li>- router con porte 400 Gb/s e discreta scalabilità e performance nella gestione delle tabelle di routing Internet</li> <li>- apparati LEAF della fabric dotati di 8 porte a 400 Gb/s e 24 porte a 200 Gb/s, oltre al minimo e migliorativo richiesti</li> <li>- numerose funzionalità della soluzione ampiamente rispondenti alle esigenze di network automation e di troubleshooting avanzato (es. versioning delle configurazioni con facilità di rollback, disponibilità di API per ulteriori automazioni, telemetria e stato operativo della Fabric, etc)</li> </ul> </li> </ul>
13.	Completezza progetto esecutivo	0,4	8	-	3,2	<p>La proposta presenta un importante scostamento rispetto alla migliore offerta in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>non è presente una chiara tabella RACI</li> <li>è presente il coinvolgimento del vendor in tutte le fasi del progetto fino alla realizzazione, ma non ne è quantificato l'impegno</li> <li>le SLA del servizio di supporto non sono chiare così come le modalità di supporto</li> <li>il cronoprogramma, pur dettagliato nelle fasi, risulta poco esplicito sui tempi</li> </ul> <p>seppure:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>la formazione proposta è superiore rispetto a quanto richiesto nei requisiti minimi e migliorativi</li> </ul>

## Sinthera S.r.l.


N.	Elemento di Valutazione	Coefficiente	Fattore Ponderale Discrezionale Max	Fattore Ponderale Vincolato Max	Punti	Motivazione

# CINECA

1.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Spine con occupazione rack inferiore a 7 rack unit e disponibilità di almeno n. 32 porte a 400Gb/s	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello A elemento n.1, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.1, ovvero apparati Spine con almeno n.32 porte 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
2.	Fornitura di almeno n.4 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito primario e almeno n. 2 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito secondario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello B elemento n.2, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.2. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
3.	Fornitura di apparati Leaf nel sito secondario degli stessi modelli forniti di quelli forniti nel sito primario	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello C elemento n.3, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.3. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
4.	Fornitura di apparati Spine nel sito secondario degli stessi modelli di quelli forniti nel sito primario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello D elemento n.4, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.4. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
5.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Border Router con occupazione rack inferiore a 5 rack unit e supporto di porte a 400Gb/s	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello E elemento n.5, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.5 ovvero apparati Border Router con supporto di porte a 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
6.	Gestione degli apparati della IP Fabric anche via CLI	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello F elemento n.6, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.6. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.

AN  
SA

# CINECA

7.	Servizi professionali erogati direttamente dal vendor	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello G elemento n.7, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.7. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
8.	Esame di Certificazione sulla soluzione IP Fabric	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello H elemento n.8, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.8. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
9.	Referenze di capacità tecnica e professionale dell'offerente	0,7	4	-	2,8	La proposta presenta un modesto scostamento dalla migliore tra quelle ricevute in quanto, pur presentando referenze di realizzazione di soluzioni in ambito con apparati dello stesso produttore offerto in gara, non presenta referenze relative alle specifiche tecnologie richieste se non per attività di integrazioni.
10.	Periodo di ricezione e sottomissione delle chiamate 24x7	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello I elemento n.10, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.10. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
11.	Tempo di intervento	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello L elemento n.11, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.11. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
12.	Qualità della soluzione tecnologica	0,8	16	-	12,8	La proposta presenta un lieve scostamento rispetto alle migliori offerte in quanto: <ul style="list-style-type: none"> <li>l'architettura e la soluzione complessiva sono generalmente ben descritte anche se non sempre sono completamente chiare</li> <li>l'infrastruttura HW a supporto della piattaforma di management è particolarmente complessa nella configurazione e nella numerosità dei componenti costituenti</li> </ul> <div style="text-align: right;">  </div>

# CINECA

						<ul style="list-style-type: none"> <li>sono presenti schemi chiari anche se in qualche caso in contrasto con quanto descritto</li> <li>la piattaforma di management non supporta apparati multivendor</li> </ul> <p>Seppure</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>la soluzione proposta è dotata di caratteristiche distintive di valore quali: <ul style="list-style-type: none"> <li>- router con porte 400 Gb/s e discreta scalabilità e performance nella gestione delle tabelle di routing Internet</li> <li>- apparati LEAF della fabric dotati di 8 porte a 400 Gb/s, oltre al minimo e migliorativo richiesti</li> <li>- numerose funzionalità della soluzione ampiamente rispondenti alle esigenze di network automation e di troubleshooting avanzato (es. versioning delle configurazioni con facilità di rollback, disponibilità di API per ulteriori automazioni, telemetria e stato operativo della Fabric, etc)</li> </ul> </li> </ul>
13.	Completezza progetto esecutivo	0,5	8	-	4	<p>La proposta presenta un significativo scostamento rispetto alla migliore offerta in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>è presente un cronoprogramma con una descrizione sommaria delle fasi, ma non è perfettamente esplicitata la loro durata</li> <li>le SLA del servizio di supporto sono ben definite, ma non sono del tutto chiare le modalità di interazione con il supporto</li> <li>non è chiara la suddivisione dei ruoli essendo assente una tabella RACI</li> </ul> <p>Seppure</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>è presente una figura di riferimento del Vendor per tutta la durata del contratto</li> <li>la formazione propone due distinte certificazioni</li> </ul>

*Fabrizio Barbato*

*Fabrizio Boeres*

*DN*  
*SA*

# CINECA

## ITD Solutions S.p.A.

N.	Elemento di Valutazione	Coefficiente	Fattore Ponderale Discrezionale Max	Fattore Ponderale Vincolato Max	Punti	Motivazione
1.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Spine con occupazione rack inferiore a 7 rack unit e disponibilità di almeno n. 32 porte a 400Gb/s	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello A elemento n.1, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.1, ovvero apparati Spine con almeno n.32 porte 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti
2.	Fornitura di almeno n.4 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito primario e almeno n. 2 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito secondario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello B elemento n.2, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.2. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
3.	Fornitura di apparati Leaf nel sito secondario degli stessi modelli forniti di quelli forniti nel sito primario	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello C elemento n.3, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.3. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
4.	Fornitura di apparati Spine nel sito secondario degli stessi modelli di quelli forniti nel sito primario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello D elemento n.4, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.4. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
5.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Border Router con occupazione rack inferiore a 5 rack unit e supporto di porte a 400Gb/s	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello E elemento n.5, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.5 ovvero apparati Border Router con supporto di porte a 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.

# CINECA

6.	Gestione degli apparati della IP Fabric anche via CLI	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello F elemento n.6, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.6. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
7.	Servizi professionali erogati direttamente dal vendor	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello G elemento n.7, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.7. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
8.	Esame di Certificazione sulla soluzione IP Fabric	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello H elemento n.8, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.8. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
9.	Referenze di capacità tecnica e professionale dell'offerente	0,6	4	-	2,4	La proposta presenta un discreto scostamento dalla migliore tra quelle ricevute in quanto, pur presentando referenze di realizzazione di soluzioni nello stesso ambito richiesto in gara e realizzate con apparati dello stesso produttore offerto in gara, non presenta referenze relative alle specifiche tecnologie richieste.
10.	Periodo di ricezione e sottomissione delle chiamate 24x7	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello I elemento n.10, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.10. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
11.	Tempo di intervento	-	-	4	0	Il concorrente ha allegato modello con dichiarazioni non prescritte dalla documentazione di gara, contraddittorie, non in linea con quanto richiesto e quindi non valutabile.

AN  
SM

*Fabrizio Barbato*

*Fabrizio Boeres*

## CINECA

12.	Qualità della soluzione tecnologica	0,7	16	-	11,2	<p>La proposta presenta un modesto scostamento rispetto alle migliori offerte in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>l'architettura e la soluzione complessiva non sono descritte in modo sempre chiaro e comprensibile, con riferimenti a figure assenti</li> <li>non sempre gli schemi sono accompagnati da una chiara descrizione</li> </ul> <p>Seppure</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>la soluzione proposta è dotata di caratteristiche distintive di valore quali: <ul style="list-style-type: none"> <li>la piattaforma di management supporta apparati multivendor</li> <li>router con porte 400 Gb/s ed ottima scalabilità e performance nella gestione delle tabelle di routing Internet</li> <li>apparati LEAF della fabric dotati di 32 porte a 400 Gb/s ben oltre al minimo e migliorativo richiesti</li> <li>numerose funzionalità della soluzione ampiamente rispondenti alle esigenze di network automation e di troubleshooting avanzato (es. versioning delle configurazioni con facilità di rollback, disponibilità di API REST per ulteriori automazioni, telemetria e stato operativo della Fabric, etc)</li> <li>ottima piattaforma di management sia dal punto di vista delle componenti HW costituenti sia dal punto di vista delle funzionalità SW previste</li> </ul> </li> </ul>
13.	Completezza progetto esecutivo	0,3	8	-	2,4	<p>La proposta presenta uno ragguardevole scostamento rispetto alla migliore offerta in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>è assente un cronoprogramma sia grafico che descrittivo</li> <li>le relazioni con il committente non sono pertinenti alla gara in oggetto</li> <li>non è presente una tabella RACI, nè tantomeno in quali attività sia</li> </ul>

AN  
GMA

# CINECA

						<p>richiesta la partecipazione del personale CINECA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>il coinvolgimento del vendor risulta presente esclusivamente nella fase di progetto iniziale</li> <li>le SLA del servizio di supporto non sono chiare così come le modalità di supporto</li> </ul> <p>seppure:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>la formazione proposta risulta in linea con quanto richiesto</li> </ul>
--	--	--	--	--	--	--

## AXIANS Italia S.p.A. a Socio unico

N.	Elemento di Valutazione	Coefficiente	Fattore Ponderale Discrezionale Max	Fattore Ponderale Vincolato Max	Punti	Motivazione
1.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Spine con occupazione rack inferiore a 7 rack unit e disponibilità di almeno n. 32 porte a 400Gb/s	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, nel paragrafo 2 "Elemento di valutazione 1" della Relazione Tecnica Finale, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.1 esplicitando che gli apparati spine forniti sono di altezza pari a 1 rack unit e di dispongono di 32 porte equipaggiabili con transceiver fino a 400Gb/s. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
2.	Fornitura di almeno n.4 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito primario e almeno n. 2 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito secondario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, nel paragrafo 3 "Elemento di valutazione 2" della Relazione Tecnica Finale, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.2 esplicitando che gli apparati leaf forniti interessati dal requisito (ovvero gli apparati Aruba CX 9300) dispongono di 32 porte equipaggiabili con transceiver fino a 400Gb/s. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
3.	Fornitura di apparati Leaf nel sito secondario degli stessi modelli forniti	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, nel paragrafo 4 "Elemento di valutazione 3" della Relazione Tecnica Finale, quanto richiesto nell'elemento di

# CINECA

	di quelli forniti nel sito primario					valutazione n.3. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
4.	Fornitura di apparati Spine nel sito secondario degli stessi modelli di quelli forniti nel sito primario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, nel paragrafo 5 "Elemento di valutazione 4" della Relazione Tecnica Finale, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.4. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
5.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Border Router con occupazione rack inferiore a 5 rack unit e supporto di porte a 400Gb/s	-	-	6	0	L'offerente dichiara di offrire, nel paragrafo 6 "Elemento di valutazione 5" della Relazione Tecnica Finale, apparati Border Router con interfacce non equipaggiabili con transceiver a 400Gb/s come invece richiesto nell'elemento di valutazione n.5. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 0 punti
6.	Gestione degli apparati della IP Fabric anche via CLI	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, nel paragrafo 7 "Elemento di valutazione 6" della Relazione Tecnica Finale, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.6. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti
7.	Servizi professionali erogati direttamente dal vendor	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, nel paragrafo 8 "Elemento di valutazione 7" della Relazione Tecnica Finale, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.7. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti
8.	Esame di Certificazione sulla soluzione IP Fabric	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, nel paragrafo 9 "Elemento di valutazione 8" della Relazione Tecnica Finale, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.8. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti

*AN*  
*S/A*

# CINECA

9.	Referenze di capacità tecnica e professionale dell'offerente	0,8	4	-	3,2	La proposta presenta un lieve scostamento dalla migliore tra quelle ricevute in quanto, pur presentando una referenza di soluzione tecnologica come quella proposta in gara, tale soluzione non è stata realizzata con apparati dello stesso produttore offerto in gara.
10.	Periodo di ricezione e sottomissione delle chiamate 24x7	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, nel paragrafo 11 "Elemento di valutazione 10" della Relazione Tecnica Finale, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.10. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti
11.	Tempo di intervento	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, nel paragrafo 12 "Elemento di valutazione 11" della Relazione Tecnica Finale, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.11. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti
12.	Qualità della soluzione tecnologica	0,5	16	-	8	La proposta presenta un significativo scostamento rispetto alle migliori offerte in quanto: <ul style="list-style-type: none"> <li>la piattaforma di management non supporta apparati multivendor</li> <li>gli schemi di connessione della fabric e della rete di management non sono completamente chiari ed espliciti</li> <li>la descrizione della piattaforma di management non è dettagliata seppure: <ul style="list-style-type: none"> <li>gli apparati LEAF della fabric sono dotati di 32 porte a 400 Gb/s ben oltre al minimo e migliorativo richiesti</li> </ul> </li> </ul>
13.	Completezza progetto esecutivo	0,3	8	-	2,4	La proposta presenta uno ragguardevole scostamento rispetto alla migliore offerta in quanto: <ul style="list-style-type: none"> <li>non è presente una tabella RACI, nè tantomeno in quali attività sia richiesta la partecipazione del personale CINECA</li> <li>l'impegno del vendor nelle fasi del progetto non è adeguatamente dettagliato</li> </ul>

# CINECA

						<ul style="list-style-type: none"> <li>le SLA del servizio di supporto non sono chiare così come le modalità di supporto</li> <li>non è dettagliato il percorso formativo proposto</li> </ul> <p>Seppure</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>è presente un cronoprogramma dettagliato</li> </ul>
--	--	--	--	--	--	---

## TELECOM Italia S.p.A.

N.	Elemento di Valutazione	Coefficiente	Fattore Ponderale Discrezionale Max	Fattore Ponderale Vincolato Max	Punti	Motivazione
1.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Spine con occupazione rack inferiore a 7 rack unit e disponibilità di almeno n. 32 porte a 400Gb/s	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello A elemento n.1, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.1, ovvero apparati Spine con almeno n.32 porte 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
2.	Fornitura di almeno n.4 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito primario e almeno n. 2 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito secondario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello B elemento n.2, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.2. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
3.	Fornitura di apparati Leaf nel sito secondario degli stessi modelli forniti di quelli forniti nel sito primario	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello C elemento n.3, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.3. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
4.	Fornitura di apparati Spine nel sito secondario degli stessi modelli di quelli forniti nel sito primario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello D elemento n.4, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.4. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.

# CINECA

5.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Border Router con occupazione rack inferiore a 5 rack unit e supporto di porte a 400Gb/s	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello E elemento n.5, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.5 ovvero apparati Border Router con supporto di porte a 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
6.	Gestione degli apparati della IP Fabric anche via CLI	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello F elemento n.6, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.6. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
7.	Servizi professionali erogati direttamente dal vendor	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello G elemento n.7, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.7. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
8.	Esame di Certificazione sulla soluzione IP Fabric	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello H elemento n.8, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.8. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
9.	Referenze di capacità tecnica e professionale dell'offerente	0,8	4	-	3,2	La proposta presenta un lieve scostamento dalla migliore tra quelle ricevute in quanto, pur presentando una referenza di soluzione tecnologica come quella proposta in gara, tale soluzione non è stata realizzata con apparati dello stesso produttore offerto in gara.
10.	Periodo di ricezione e sottomissione delle chiamate 24x7	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello I elemento n.10, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.10. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
11.	Tempo di intervento	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello L elemento n.11, quanto richiesto nell'elemento di valutazione

# CINECA

						n.11. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
12.	Qualità della soluzione tecnologica	1	16	-	16	<p>La proposta risulta tra le migliori proposte ricevute in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sono presenti schemi molto chiari e ben dettagliati</li> <li>• l'architettura e la soluzione complessiva sono descritte in modo molto chiaro e ben comprensibile</li> <li>• la soluzione proposta è dotata di caratteristiche distintive di valore quali: <ul style="list-style-type: none"> <li>- la piattaforma di management supporta apparati multivendor</li> <li>- router con porte 400 Gb/s ed ottima scalabilità e performance nella gestione delle tabelle di routing Internet</li> <li>- apparati LEAF della fabric dotati di 32 porte a 400 Gb/s ben oltre al minimo e migliorativo richiesti</li> <li>- numerose funzionalità della soluzione ampiamente rispondenti alle esigenze di network automation e di troubleshooting avanzato (es. versioning delle configurazioni con facilità di rollback, disponibilità di API REST per ulteriori automazioni, telemetria e stato operativo della Fabric, etc)</li> <li>- ottima piattaforma di management sia dal punto di vista delle componenti HW costituenti sia dal punto di vista delle funzionalità SW previste</li> </ul> </li> </ul>
13.	Completezza progetto esecutivo	0,6	8	-	4,8	<p>La proposta presenta uno discreto scostamento rispetto alla migliore offerta in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• le SLA del servizio non sono descritte in modo esplicitato</li> <li>• manca un cronoprogramma, anche se è presente una tabella con le attività principali</li> </ul>

## CINECA

					<p>seppure:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• è presente una tabella RACI, ma non sono sempre chiari i ruoli nonchè gli effort previsti soprattutto nei task in cui è coinvolto CINECA</li> <li>• è presente il coinvolgimento del vendor in tutte le fasi del progetto fino alla realizzazione, con significativo supporto dei relativi servizi professionali</li> <li>• la formazione proposta è superiore rispetto a quanto richiesto nei requisiti minimi e migliorativi</li> </ul>
--	--	--	--	--	--

Av

Fabrizio Baena

Fabrizio Baena

SA

# CINECA

## LUTECH S.p.A.

N.	Elemento di Valutazione	Coefficiente	Fattore Ponderale Discrezionale Max	Fattore Ponderale Vincolato Max	Punti	Motivazione
1.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Spine con occupazione rack inferiore a 7 rack unit e disponibilità di almeno n. 32 porte a 400Gb/s	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello A elemento n.1, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.1, ovvero apparati Spine con almeno n.32 porte 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
2.	Fornitura di almeno n.4 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito primario e almeno n. 2 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito secondario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello B elemento n.2, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.2. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
3.	Fornitura di apparati Leaf nel sito secondario degli stessi modelli forniti di quelli forniti nel sito primario	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello C elemento n.3, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.3. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
4.	Fornitura di apparati Spine nel sito secondario degli stessi modelli di quelli forniti nel sito primario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello D elemento n.4, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.4. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
5.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Border Router con occupazione rack inferiore a 5 rack unit e supporto di porte a 400Gb/s	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello E elemento n.5, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.5 ovvero apparati Border Router con supporto di porte a 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio

# CINECA

						vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
6.	Gestione degli apparati della IP Fabric anche via CLI	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello F elemento n.6, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.6. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
7.	Servizi professionali erogati direttamente dal vendor	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello G elemento n.7, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.7. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
8.	Esame di Certificazione sulla soluzione IP Fabric	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello H elemento n.8, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.8. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
9.	Referenze di capacità tecnica e professionale dell'offerente	1	4	-	4	Le referenze dell'offerente rispondono pienamente a quanto richiesto, avendo già in passato realizzato soluzioni come quelle proposte in gara con il medesimo fornitore degli apparati.
10.	Periodo di ricezione e sottomissione delle chiamate 24x7	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello I elemento n.10, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.10. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
11.	Tempo di intervento	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello L elemento n.11, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.11. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
12.	Qualità della soluzione tecnologica	0,9	16	-	14,4	La proposta presenta un lievissimo scostamento rispetto alle migliori offerte in quanto: <ul style="list-style-type: none"> <li>l'architettura e la soluzione complessiva non sono sempre descritte in modo molto chiaro</li> </ul>

# CINECA

						<ul style="list-style-type: none"> <li>l'infrastruttura HW a supporto della piattaforma di management non è particolarmente dettagliata</li> </ul> <p>Seppure</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>sono presenti schemi molto chiari e ben dettagliati</li> <li>la soluzione proposta è dotata di caratteristiche distintive di valore quali: <ul style="list-style-type: none"> <li>la piattaforma di management supporta apparati multivendor</li> <li>router con porte 400 Gb/s ed ottima scalabilità e performance nella gestione delle tabelle di routing Internet</li> <li>apparati LEAF della fabric dotati di 32 porte a 400 Gb/s ben oltre al minimo e migliorativo richiesti</li> <li>numerosa funzionalità della soluzione ampiamente rispondenti alle esigenze di network automation e di troubleshooting avanzato (es. versioning delle configurazioni con facilità di rollback, disponibilità di API REST per ulteriori automazioni, telemetria e stato operativo della Fabric, etc)</li> </ul> </li> </ul>
13.	Completezza progetto esecutivo	0,6	8	-	4,8	<p>La proposta presenta uno discreto scostamento rispetto alla migliore offerta in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>non è chiaro in quali fasi è presente il coinvolgimento del vendor</li> <li>le SLA del servizio di supporto non sono definite nel dettaglio</li> <li>la formazione proposta non è chiarita nel dettaglio</li> </ul> <p>seppure:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>è presente un cronoprogramma con descrizione sommaria delle fasi</li> <li>è presente una chiara ma non completa tabella RACI, con</li> </ul>

AN  
G/A

*Fabrizio Pizzelli*

*Fabrizio Pizzelli*

# CINECA

						<p>indicazione dei task in cui è coinvolto CINECA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>sono ben declinate le modalità di relazione con il supporto</li> </ul> <p>Si dà atto che la relazione eccede il numero massimo di pagine prescritte dal Disciplinare (10) per cui la lettura della documentazione relativa a tale punto è stata interrotta al termine della decima pagina (fino al punto 13.7.1 escluso).</p>
--	--	--	--	--	--	--

## SIRTI DIGITAL SOLUTIONS S.p.A.

N.	Elemento di Valutazione	Coefficiente	Fattore Ponderale Discrezionale Max	Fattore Ponderale Vincolato Max	Punti	Motivazione
1.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Spine con occupazione rack inferiore a 7 rack unit e disponibilità di almeno n. 32 porte a 400Gb/s	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello A elemento n.1, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.1, ovvero apparati Spine con almeno n.32 porte 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
2.	Fornitura di almeno n.4 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito primario e almeno n. 2 porte a 400Gb/s per gli apparati Leaf del sito secondario	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello B elemento n.2, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.2. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
3.	Fornitura di apparati Leaf nel sito secondario degli stessi modelli forniti di quelli forniti nel sito primario	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello C elemento n.3, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.3. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
4.	Fornitura di apparati Spine nel sito secondario degli	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello D elemento n.4, quanto richiesto nell'elemento di valutazione

## CINECA

	stessi modelli di quelli forniti nel sito forniti nel sito primario					n.4. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
5.	Fornitura per i siti primario e secondario di apparati Border Router con occupazione rack inferiore a 5 rack unit e supporto di porte a 400Gb/s	-	-	6	6	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello E elemento n.5, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.5 ovvero apparati Border Router con supporto di porte a 400Gb/s e occupazione rack pari a 1 rack unit. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 6 punti.
6.	Gestione degli apparati della IP Fabric anche via CLI	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello F elemento n.6, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.6. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
7.	Servizi professionali erogati direttamente dal vendor	-	-	8	8	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello G elemento n.7, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.7. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 8 punti.
8.	Esame di Certificazione sulla soluzione IP Fabric	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello H elemento n.8, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.8. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
9.	Referenze di capacità tecnica e professionale dell'offerente	0,6	4	-	2,4	La proposta presenta un discreto scostamento dalla migliore tra quelle ricevute in quanto, pur presentando referenze di realizzazione di soluzioni nello stesso ambito richiesto in gara e realizzate con apparati dello stesso produttore offerto in gara, non presenta referenze relative alle specifiche tecnologie richieste.
10.	Periodo di ricezione e sottomissione delle chiamate 24x7	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello I elemento n.10, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.10. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di

## CINECA

						giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
11.	Tempo di intervento	-	-	4	4	L'offerente dichiara di offrire, tramite il modello L elemento n.11, quanto richiesto nell'elemento di valutazione n.11. Di conseguenza il punteggio assegnato sulla base del criterio di giudizio vincolato riportato dal disciplinare di gara è pari a 4 punti.
12.	Qualità della soluzione tecnologica	1	16	-	16	<p>La proposta risulta tra le migliori proposte ricevute in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sono presenti schemi molto chiari e ben dettagliati</li> <li>• l'architettura e la soluzione complessiva sono descritte in modo molto chiaro e ben comprensibile</li> <li>• la soluzione proposta è dotata di caratteristiche distintive di valore quali: <ul style="list-style-type: none"> <li>- la piattaforma di management supporta apparati multivendor</li> <li>- router con porte 400 Gb/s ed ottima scalabilità e performance nella gestione delle tabelle di routing Internet</li> <li>- apparati LEAF della fabric dotati di 32 porte a 400 Gb/s ben oltre al minimo e migliorativo richiesti</li> <li>- numerose funzionalità della soluzione ampiamente rispondenti alle esigenze di network automation e di troubleshooting avanzato (es. versioning delle configurazioni con facilità di rollback, disponibilità di API REST per ulteriori automazioni, telemetria e stato operativo della Fabric, etc)</li> <li>- ottima piattaforma di management sia dal punto di vista delle componenti HW costituenti sia dal punto di vista delle funzionalità SW previste</li> </ul> </li> </ul>
13.	Completezza progetto esecutivo	1	8	-	8	<p>La proposta risulta la migliore tra quelle ricevute in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• è presente un gantt ben dettagliato</li> <li>• è presente una completa e chiara tabella RACI, con esplicita</li> </ul>

## CINECA

						<p>descrizione dei ruoli e task in cui è coinvolto CINECA</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• è presente il coinvolgimento del vendor in tutte le fasi del progetto fino alla realizzazione, con significativo supporto dei relativi servizi professionali</li> <li>• le SLA del servizio di supporto sono ben definite e superiori rispetto a quanto richiesto nei requisiti minimi e migliorativi</li> <li>• la formazione proposta è superiore rispetto a quanto richiesto nei requisiti minimi e migliorativi</li> </ul>
--	--	--	--	--	--	---

La tabella risultante dall'assegnazione del punteggio ottenuto valutando l'Offerta Tecnica è la seguente:

Ragione sociale	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
Gruppo Euris S.p.A.	60
AD Consulting S.p.A.	70,4
Sinthera S.r.l.	71,6
ITD Solutions S.p.A.	64
AXIANS Italia S.p.A. a Socio unico	59,6
TELECOM Italia S.p.A.	76
LUTECH S.p.A.	75,2
SIRTI DIGITAL SOLUTIONS S.p.A.	78,4

La Commissione giudicatrice dà atto che la migliore Offerta Tecnica è stata presentata dall'Operatore **SIRTI DIGITAL SOLUTIONS S.p.A.** che ha totalizzato un punteggio di 78,4 punti.

Alle ore 17.55 il Presidente chiude la seduta della Commissione.

Casalecchio di Reno (BO), 19/10/2023

  
Stefano Martinelli  
Presidente di Commissione

  
Gabriele Barbagallo  
Commissario

  
Angelo Neri  
Commissario

  
Fabrizio Boero  
Segretario verbalizzante